№ 4г/11-1407/19

ОПРЕДЕЛЕНИЕ

г. Москва 15 апреля 2019 года

Судья Московского городского суда Колосова С.И., изучив кассационную жалобу Ларицкого А.Э., поданную через отделение почтовой связи согласно штампу на конверте 20 декабря 2018 года и поступившую в Московский городской суд 24 января 2019 года, на решение Пресненского районного суда г. Москвы от 8 февраля 2018 года и апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Московского городского суда от 22 июня 2018 года по гражданскому делу по иску ПАО «Сбербанк России» к Ларицкому А.Э. о возмещении материального ущерба, причиненного преступлением, по иску Компании «Ремигал Консалтантс Лимитед» к Ларицкому А.Э. о взыскании материального ущерба,

у с т а н о в и л:

ПАО «Сбербанк России» обратилось в суд с уточненным иском в порядке ст. 39 ГПК РФ к Ларицкому А.Э. о взыскании материального ущерба, причиненного преступлением в сумме \*\*\*, ссылаясь на то, что 20 октября 2010 года между ОАО «Сбербанк России» и ОАО «Нововятский лыжный комбинат» был заключен Договор №\*\*\* об открытии невозобновляемой кредитной линии с учетом дополнительных соглашений, в соответствии с которым кредитор обязуется открыть заемщику невозобновляемую кредитную линию с лимитом в сумме \*\*\* для финансирования затрат в рамках реализации инвестиционного проекта «Организация производства ОСП/ОПБ. Обязательства по предоставлению кредита были исполнены банком полностью на сумму \*\*\* В обеспечение исполнения обязательств по своевременному возврату кредита был заключен договор поручительства №\*\*\* от 24 ноября 2010 года с Ларицким А.Э. 02 сентября 2011 года между ОАО «Сбербанк России» в лице Кировского отделения №8612 и ОАО «Нововятский лыжный комбинат» был заключен договор об открытии невозобновляемой кредитной линии №\*\*\* с лимитом ответственности в сумме \*\*\*, поручителем по указанному договору также являлся Ларицкий А.Э. на основании договора поручительства №\*\*\* от 02.09.2011г. В рамках уголовного дела банку стало известно, что денежные средства, предоставленные банком заемщику при кредитовании, были похищены Ларицким А.Э. Приговором Лефортовского районного суда г. Москвы от 10 октября 2016 года Ларицкий А.Э. признан виновным в совершении преступления, предусмотренного ч.4 ст.159 УК РФ.

Определением суда от 22 августа 2017 г. удовлетворено ходатайство третьего лица Компании «Ремигал Консалтантс Лимитед» о вступлении в дело в качестве третьего лица, заявляющего самостоятельные исковые требования относительно предмета спора по иску ПАО «Сбербанк России» к Ларицкому А.Э. о возмещении материального ущерба, причинённого преступлением, в размере \*\*\*. В обоснование своих требований Компания «Ремигал Консалтантс Лимитед» указала, что 28 января 2014 года между ОАО «Сбербанк России» и Компанией был заключен договор уступки прав (требований) №1/2014, в соответствии с которым Компании «Ремигал Консалтс Лимитед» переходят права требования к ОАО «Нововятский лыжный комбинат» на сумму \*\*\*, включая право требования по договорам поручительства №\*\*\* от 24 ноября 2010года и №\*\*\* от 05 октября 2012 года, заключенным с Ларицким А.Э. Вступившим в законную силу приговором Лефортовского районного суда г. Москвы от 16 октября 2016 года установлено, что денежные средства, полученные по договорам об открытии кредитной линии, право требования по которым передано Компании, похищены Ларицким А.Э. Однако по условиям договора цессии Компания «Ремигал Консалтантс Лимитед» произвела оплату за уступаемые права ОАО «Сбербанк России» в размере \*\*\*.

Решением Пресненского районного суда г. Москвы от 08 февраля 2018 года, оставленным без изменения апелляционным определением судебной коллегии по гражданским делам Московского городского суда от 22 июня 2018 года, постановлено:

«Иск ПАО «Сбербанк России» удовлетворить частично.

Взыскать с Ларицкого А.Э. в пользу ПАО «Сбербанк России» в счет материального ущерба, причиненного преступлением, \*\*\*, а также расходы по уплате госпошлины в размере \*\*\*

В остальной части иска отказать.

Иск Компании «Ремигал Консалтантс Лимитед» удовлетворить частично.

Взыскать с Ларицкого А.Э. в пользу Компании «Ремигал Консалтантс Лимитед» убытки в размере \*\*\*, а также расходы по уплате госпошлины в размере \*\*\*\*

В остальной части иска отказать».

В кассационной жалобе заявителем ставится вопрос об отмене перечисленных выше судебных постановлений и принятии по делу нового решения об отказе в удовлетворении исковых требований в полном объеме.

В силу ч.1 ст.381 ГПК РФ судьи изучают кассационные жалобы, представления по материалам, приложенным к ним, либо по материалам истребованного дела.

Письмом судьи Московского городского суда от 25 февраля 2019 г. дело истребовано из Пресненского районного суда г. Москвы. 15 марта 2019 г., согласно штампу экспедиции Московского городского суда, истребованное гражданское дело поступило на рассмотрение в суд кассационной инстанции.

В соответствии с ч. 2 ст. 381 ГПК РФ по результатам изучения кассационной жалобы или представления прокурора судья выносит определение: 1) об отказе в передаче кассационных жалобы, представления для рассмотрения в судебном заседании суда кассационной инстанции, если отсутствуют основания для пересмотра судебных постановлений в кассационном порядке. При этом кассационные жалоба, представление, а также копии обжалуемых судебных постановлений остаются в суде кассационной инстанции; 2) о передаче кассационных жалобы, представления с делом для рассмотрения в судебном заседании суда кассационной инстанции.

Основаниями для отмены или изменения судебных постановлений в кассационном порядке являются существенные нарушения норм материального права или норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод и законных интересов, а также защита охраняемых законом публичных интересов (ст. 387 ГПК РФ).

Таких нарушений районным судом и судебной коллегией при рассмотрении дела допущено не было.

Судом установлено, что 20 октября 2010 года между ОАО «Сбербанк России» и ОАО «Нововятский лыжный комбинат» был заключён Договор № \*\*\* об открытии невозобновляемой кредитной линии с учётом дополнительных соглашений, в соответствии с которым Кредитор обязуется открыть Заёмщику невозобновляемую кредитную линию с лимитом в сумме \*\*\* для финансирования затрат в рамках реализации инвестиционного проекта «Организация производства ОСП/ОПБ (ориентированно-стружечной плиты), по переменной процентной ставке в зависимости от доли кредитовых оборотов по счетам, указанным в Приложении № 1, открытым Заемщиком у Кредитора, в общем объеме кредитовых оборотов по всем расчетным счетам Заемщика в банках за истекший Расчетный период: до 80 % (включительно) 13,5 % годовых, свыше 80 % (включительно) 12,0 % годовых, на срок по 18.10.2015 г. в соответствии с установленным кредитным договором графиком. Обязательства по предоставлению кредита были исполнены Банком полностью, что подтверждается платёжным поручением № \*\*\* от 20.10.2010 г. на сумму \*\*\*

В обеспечение исполнения обязательств по своевременному возврату кредита был заключен договор поручительства № \*\*\* от 24.11.2010 г. с Ларицким А.Э.

Согласно п. 1.2 договора поручительства поручитель обязался отвечать перед банком за исполнение заёмщиком его обязательств по кредитному договору полностью. В соответствии с п. 2.1 договора поручительства поручитель обязался отвечать перед банком солидарно с заемщиком. В соответствии с п.1.1 Кредитного договора выдача кредита производилась по 18.10.2015 г.

02.09.2011 года между ОАО «Сбербанк России» в лице Кировского отделения № 86 и ОАО «Нововятский лыжный комбинат» был заключен договор об открытии невозобновляемой кредитной линии № \*\*\* для финансирования инвестиционного проекта «Организация производства ОСП/ОПБ (ориентированно-стружечной плиты), в том числе для финансирования монтажных и пусконаладочных работ по установке оборудования, а также приобретению сырья для запуска производства с лимитом в сумме \*\*\* сроком по 27.06.2018 года по переменной процентной ставке, в зависимости от кредитовых оборотов: при доле кредитовых оборотов до 80 % (включительно) - 15,4 % годовых, при доле кредитовых оборотов свыше 80 % (включительно) - 14,4 % годовых.

В обеспечение исполнения обязательств по своевременному возврату кредита был заключен договор поручительства № \*\*\* от 02.09.2011 г. с Ларицким А.Э. Поручитель, согласно указанному договору поручительства, обязался солидарно отвечать перед кредитором за исполнение заемщиком всех обязательств по Кредитному договору (п. 1.2 Договора поручительства).

28.01.2014г. между ОАО «Сбербанк России» и Компанией «Ремигал Консалтантс Лимитед» был заключен договор уступки прав (требований) № \*\*\*, в соответствии с которым Компании «Ремигал Консалтантс Лимитед» переходят права требования к АО «Нововятский лыжный комбинат» на сумму \*\*\*, включая право требования по договору поручительства № \*\*\* от 24.11.2010г., заключенному с Ларицким А.Э.; по договору поручительства № \*\*\* от 05.10.2012г., заключенному с Ларицким А.Э.

Вступившим в законную силу приговором Лефортовского районного суда г. Москвы от 16.10.2016г. установлено, что денежные средства, полученные по договору об открытии кредитной линии № \*\*\* от 20.10.2010г., по договору об открытии кредитной линии № 217/1 от 02.09.2011г., по договору об открытии кредитной линии № \*\*\* от 27.09.2012г., право требования по которым переданы Компании «Ремигал Консалтантс Лимитед», были похищены Ларицким А.Э.

19.11.2015 г. платежным поручением № \*\*\* в счет возмещение ущерба по уголовному делу, возбужденному в отношении Ларицкого А.Э., в ПАО «Сбербанк России» поступила оплата в размере \*\*\*.

Оставшаяся часть материального ущерба, причиненного ПАО «Сбербанк России» в результате преступления, совершенного Ларицким А.Э., в добровольном порядке ответчиком не возмещена.

Согласно условиям договора цессии от 28.01.2014г., ПАО «Сбербанк России» передало все права и обязанности по договору Компании «Ремигал Консалтантс Лимитед», которая в свою очередь произвела оплату за уступаемые права (требования) в размере \*\*\* (Раздел 3 Договора).

Вышеуказанным приговором суда в соответствии с ч.2 ст. 309 УПК РФ за гражданским истцом ПАО «Сбербанк России» признано право на удовлетворение иска.

Оценив собранные по делу доказательства, руководствуясь ст. ст. 15, 1064 ГК РФ, ч.4 ст.61 ГПК РФ,суд пришел к выводу о частичном удовлетворении исковых требований ПАО «Сбербанк России» и Компании «Ремигал Консалтантс Лимитед».

При этом суд исходил из того, что ПАО «Сбербанк России» указанным преступлением причинен имущественный вред, выразившийся в хищении денежных средств, предоставленных в рамках кредитования. По договору № \*\*\* об открытии невозобновляемой кредитной линии от 20.10.2010г., заключенному с ОАО «Нововятский лыжный комбинат», остаток задолженности по состоянию на 28.01.2014 года (на дату заключения договора цессии) составлял \*\*\*. из них - основной долг \*\*\* - проценты \*\*\* - неустойка \*\*\*.

По договору №\*\*\* об открытии невозобновляемой кредитной линии от 02.09.2011г., заключенному с ОАО «Нововятский лыжный комбинат» остаток задолженности по состоянию на 28.01.2014 года составляет - \*\*\* из них: основной долг в размере - \*\*\*, проценты \*\*\*, плата за обслуживание кредита - \*\*\*, неустойка - \*\*\*

В процентном соотношении сумма задолженности по договору № 170/10 об открытии невозобновляемой кредитной линии от 20.10.2010г. и по договору № 127/11 об открытии невозобновляемой кредитной линии от 02.09.2011г. к общей сумме задолженности составляет 23,81% и 54,89 %, а именно: \*\*\*

Цена договора уступки прав (требований) (п. 3.1 договора уступки прав (требований)) составила \*\*\* из них: по договору № \*\*\* об открытии невозобновляемой кредитной линии от 20.10.2010г. - \*\*\*.

На основании изложенного суд заключил, что по договору №\*\*\* об открытии невозобновляемой кредитной линии от 20.10.2010 г. и договору №\*\*\* об открытии невозобновляемой кредитной линии от 02.09.2011г. банку причинен убыток на сумму: \*\*\*.

Установив указанные обстоятельства, руководствуясь ст.ст.15,1064 ГК РФ, суд взыскал с Ларицкого А.Э. в пользу ПАО «Сбербанк России» в счет возмещения ущерба, причиненного преступлением, \*\*\* (\*\*\*- частичное погашение долга Ларицким А.Э.).

Рассматривая исковые требования Компании «Ремигал Консалтантс Лимитед», суд руководствовался также ст.382 ГК РФ и пришел к выводу о том, что договор уступки №\*\*\* от 28.01.2014г., заключенный между ПАО «Сбербанк России» и Компанией «Ремигал Консалтантс Лимитед», не породил юридических последствий, поскольку денежные средства, полученные по договору об открытии кредитной линии № \*\*\* от 20.10.2010г., по договору об открытии кредитной линии № \*\*\* от 02.09.2011г., по договору об открытии кредитной линии № 117/12 от 27.09.2012г., право требования по которым переданы Компании «Ремигал Консалтантс Лимитед», были похищены Ларицким А.Э.

Суд указал, что, заключая договор цессии, ПАО «Сбербанк России» передало Компании недействительное право требования, поскольку ПАО «Сбербанк России» не могло знать, что оно фактически отчуждает Компании «Ремигал Консалтантс Лимитед» несуществующее у него право требования. При этом суд установил, что Компания «Ремигал Консалтантс Лимитед» во исполнение договора цессии уплатило ПАО «Сбербанк России» \*\*\*.

Установив приведенные выше обстоятельства, суд пришел к выводу, что по вине ответчика Ларицкого А.Э., совершившего хищение денежных средств, полученных по договорам об открытии кредитной линии, Компании «Ремигал Консалтантс Лимитед» причинен ущерб в размере денежных средств \*\*\*, уплаченных ОАО «СЬербанк России» по договору цессии за недействительное право требования. В связи с чем суд взыскал с ответчика в пользу Компании «Ремигал Консалтантс Лимитед» убытки в указанном размере.

Судебные расходы по делу распределены судом в порядке ст.98 ГПК РФ.

Проверяя законность решения в апелляционном порядке, судебная коллегия согласилась с выводами районного суда.

Отклоняя довод кассационной жалобы Ларицкого А.Э. о злоупотреблении Компанией «Ремигал Консалтантс Лимитед» правом на взыскание задолженности по одному и тому же договору, судебная коллегия отклонила, указав, что согласно решению Октябрьского районного суда города Кирова от 05 марта 2014г. следует, что на основании уступки прав требований, в пользу Компании «Ремигал Консалтантс Лимитед» взыскана задолженность по договору об открытии не возобновляемой кредитной линии № \*\*\* от 02.09.2011г. на сумму \*\*\*.

Обжалуемым решением взысканы убытки причинённые ответчиком в результате преступных действий.

Довод жалобы о том, что суд, принимая решение, вышел за пределы исковых требований, сделав вывод о том, что договор цессии от 28.01.2014г. не породил юридических последствий, тем самым признал его недействительным, судебная коллегия отклонила, так как указанный довод направлен на неправильное толкование выводов суда. Решением суда договор цессии недействительным не признан.

Проверяя законность решения в апелляционном порядке, суд апелляционной инстанции не усмотрел оснований для его отмены, с выводами районного суда согласился.

Выводы судов первой и апелляционной инстанций требованиям закона не противоречат и доводами кассационной жалобы не опровергаются.

Довод кассационной жалобы о том, что при рассмотрении указанного сопора суд вышел за пределы исковых требований, не может служить основанием для отмены принятых по делу постановлений, поскольку являлся предметом тщательной проверки судебной коллегии, которая правомерно и мотивировано его отклонила, отразив свои выводы в апелляционном определении. Оснований считать выводы судебной коллегии ошибочными не имеется.

Доводы кассационной жалобы о том, что ПАО «Сбербанк России» в соответствии с договором цессии №\*\*\* от 28 января 2014 года передал свои права по договору №\*\*\* об открытии невозобновляемой кредитной линии от 20 октября 2010 года и по договору №\*\*\* об открытии невозобновляемой кредитной линии от 02 сентября 2011 года, в том числе и права по договорам поручительства № \*\*\* от 24 ноября 2010 года и № \*\*\* от 05 октября 2012 года, заключенных с Ларицким А.Э. для обеспечения исполнения обязательств по своевременному возврату кредита, в следствие чего, у истца ПАО «Сбербанк России» отсутствовало право на обращение с иском к ответчику, так как договор цессии не оспорен и не признан незаключенным.

Кроме того, передавая право требования Компании «Ремигал Консалтантс Лимитед» истец осуществлял предпринимательскую деятельность, то есть действовал на свой страх и риск, поэтому заявленные требования являются результатом добровольных действий истца по получению прибыли в сфере осуществления им предпринимательской деятельности. Также законодательством запрещается двойное взыскание по одному и тому же договору, следовательно, истец злоупотребляет правом.

Указанные доводы жалобы не опровергают выводы суда об удовлетворении заявленных требований, направлены на переоценку собранных по делу доказательств и установленных судом обстоятельств.

Обжалуемые судебные постановления сомнений в их законности с учетом доводов кассационной жалобы не вызывают, а предусмотренные [ст. 387](consultantplus://offline/ref=A8E8E7F8AF0249673131F5039A217B53F9CE8E38A38484ED6515B65E24193759CAAC0B20E3y3j6M) ГПК РФ основания для их отмены или изменения в настоящем случае отсутствуют.

Основания для передачи кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании суда кассационной инстанции отсутствуют.

Руководствуясь [ст. ст. 381](consultantplus://offline/ref=CB4DDCC8F4430788A09F5DE27FC1693239064F38F0618FC9338F3BC3B5C9839659BBF0B123q4uDH), [383](consultantplus://offline/ref=CB4DDCC8F4430788A09F5DE27FC1693239064F38F0618FC9338F3BC3B5C9839659BBF0B124q4uCH), [387](consultantplus://offline/ref=CB4DDCC8F4430788A09F5DE27FC1693239064F38F0618FC9338F3BC3B5C9839659BBF0B128q4u1H) ГПК РФ,

определил:

в передаче кассационной жалобы Ларицкого А.Э. на решение Пресненского районного суда г. Москвы от 08 февраля 2018 года и апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Московского городского суда от 22 июня 2018 года по гражданскому делу по иску ПАО «Сбербанк России» к Ларицкому А.Э. о возмещении материального ущерба, причиненного преступлением, по иску Компании «Ремигал Консалтантс Лимитед» к Ларицкому А.Э. о взыскании материального ущерба для рассмотрения в судебном заседании суда кассационной инстанции отказать.

Судья Московского

городского суда С.И. Колосова